



Recurso nº 165/2014

Resolución nº 239/2014

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES

En Madrid, a 21 de marzo de 2014.

VISTO el recurso especial interpuesto por D. A. C. P., en representación de la Asociación Profesional de Ingenierías de Seguridad y Salud en las Obras de Construcción (ISSCO), contra los pliegos que han de regir la licitación, convocada por la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A., para contratar la *“Coordinación de seguridad y salud y obras necesarias para la insonorización y nueva distribución de espacios en el Centro de Tratamiento Automatizado de Granada, situado en avenida Paulinas, 66, polígono industrial Cartuja”*, Expdte. ED 140002, el Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A. (CORREOS) convocó licitación para participar, por procedimiento abierto y tramitación ordinaria, en el contrato de obras arriba citado, con un presupuesto de licitación de 949.231,50 € (IVA excluido). La contratación se rige por el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público (en lo sucesivo, TRLCSP) aprobado por el Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, conforme a lo dispuesto en la Disposición adicional octava del citado texto refundido, en cuanto que el valor estimado del contrato resulta inferior a los 5.186.000 € previstos en el artículo 16 de la Ley 31/2007, de 30 de octubre, sobre procedimientos de contratación en los sectores del agua, la energía, los transportes y los servicios postales.

Segundo. La convocatoria fue publicada en el Boletín Oficial del Estado (BOE) y en la Plataforma de Contratación del Estado (actualmente del Sector Público) el 7 de febrero de 2014.

Tanto en el anuncio en el BOE como en la Plataforma de Contratación del Estado se hacía constar que la información del procedimiento de licitación, cuyos pliegos son objeto de recurso, podía obtenerse en el perfil de contratante del órgano de contratación (<http://www.correos.es>).

El 27 de febrero de 2014 tiene entrada en el registro de este Tribunal el recurso, interpuesto por la asociación recurrente, previa presentación del mismo en una oficina de correos el 24 de febrero de 2014, contra los pliegos que han de regir el contrato de referencia, junto con el correspondiente anuncio. El recurso se fundamenta, en síntesis, en que las cláusulas 12, párrafo cuarto, y 20.2, párrafo sexto, del Pliego de Condiciones Técnicas incumplen determinados preceptos de la normativa específica en materia de seguridad y salud (R.D. 1627/1997, de 24 de octubre, por la que se establecen disposiciones mínimas de seguridad y salud en las obras de construcción).

Tercero. Al amparo de lo previsto en el artículo 46.2 del TRLCSP el órgano de contratación procedió a la remisión del expediente, acompañado del correspondiente informe.

Cuarto. Con fecha 12 de marzo de 2014 este Tribunal acordó denegar la medida provisional solicitada por la recurrente consistente en la suspensión del expediente de contratación.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. El recurso se interpone ante este Tribunal, que es competente para resolverlo de conformidad con el artículo 41.1 del TRLCSP.

Segundo. En lo que se refiere a la legitimación para recurrir, el artículo 42 del TRLCSP establece que podrá interponer el correspondiente recurso especial en materia de contratación toda persona física o jurídica cuyos derechos e intereses legítimos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados por las decisiones objeto del recurso. En este caso, la recurrente ha acreditado que es una asociación representativa de empresas de ingeniería de seguridad y salud, entre cuyos fines están la defensa y representación de los intereses de sus empresas asociadas. Como ya hemos puesto de manifiesto en otras resoluciones de este Tribunal (verbigracia, la resolución 29/2011) *“parece claro que la*

decisión acerca de si determinadas cláusulas de los pliegos son restrictivas de la concurrencia representa para una entidad que asume la defensa de los intereses colectivos del sector algo más que un interés por la mera legalidad de los actos administrativos”. En tal sentido (y así se argumenta en la citada resolución) la jurisprudencia del Tribunal Supremo y la del Tribunal Constitucional han precisado el concepto de interés legítimo de manera que abarca casos como el presente (Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo, de 20 mayo 2008), donde hay una relación unívoca y concreta de la asociación recurrente con el objeto del recurso. Debe, por todo ello, concluirse que ISSCO está legitimada para plantear su pretensión de reforma de los pliegos.

Tercero. Se recurren los pliegos de un contrato cuyo tipo, de conformidad con lo dispuesto en el anuncio de licitación, es obras no sujeto a regulación armonizada, por lo que no reúne el requisito exigido por el artículo 40.1.a) del TRLCSP, para poder considerar el acto impugnado susceptible de recurso especial.

En consecuencia, procede la inadmisión del recurso por interponerse respecto de un contrato no susceptible de recurso especial.

Cuarto. A mayor abundamiento, procedería asimismo la inadmisión del recurso por extemporáneo.

A estos efectos, en cuanto al cumplimiento del requisito temporal para la interposición del recurso, el artículo 44 del TRLCSP establece en su apartado 2 que:

“El procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151.4.

No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior:

a) Cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que los mismos hayan sido recibidos o puestos a disposición de los licitadores o candidatos para su conocimiento conforme se dispone en el artículo 158 de esta Ley”

Por su parte en apartado 3 del citado artículo 44 TRLCSP dispone: *“La presentación del escrito de interposición deberá hacerse necesariamente en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para la resolución del recurso.”*

Por lo que aquí interesa, de acuerdo con la documentación incorporada al expediente, el recurso fue presentado por la recurrente el día 24 de febrero de 2014 en una oficina de Correos, teniendo entrada en el registro de este Tribunal el 27 de febrero de 2014. Según la redacción del citado artículo 44 del TRLCSP, una de las especialidades del recurso en materia de contratación respecto de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, es que no se admiten las formas de presentación previstas en ella. Como hemos señalado el artículo 44.3 establece expresamente que la presentación del recurso especial ha de hacerse necesariamente ante el órgano de contratación o ante el órgano competente para la resolución del recurso. En consecuencia, la fecha de interposición del recurso a considerar, a los efectos de computar los plazos previstos en el ya citado artículo 44, será el 27 de febrero de 2014.

Por otra parte, el artículo 158.1 del TRLCSP dispone:

“Cuando no se haya facilitado acceso por medios electrónicos, informáticos o telemáticos a los pliegos y a cualquier documentación complementaria, éstos se enviarán a los interesados en un plazo de seis días a partir de la recepción de una solicitud en tal sentido, siempre y cuando la misma se haya presentado, antes de que expire el plazo de presentación de las ofertas, con la antelación que el órgano de contratación, atendidas las circunstancias del contrato y del procedimiento, haya señalado en los pliegos.”

En este sentido, sobre el plazo para interponer el recurso especial contra los pliegos cuando el acceso a ellos, como es el caso, se ha facilitado por medios electrónicos, procede traer a colación nuestra Resolución 534/2013 de 22 de noviembre, recurso 701/2013, en la que este Tribunal asume el criterio manifestado por la Audiencia Nacional (Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso- Administrativo, recurso 264/2011) en su sentencia de 30 de octubre de 2013, con arreglo al cual en supuestos como el que se examina, el *dies a quo*, o momento inicial en el cómputo del plazo de 15 días para interponer recurso especial contra los pliegos no es, como venía entendiendo el Tribunal por razones de seguridad jurídica, el

día en que expiraba el plazo para presentar las proposiciones, sino el día en que tiene lugar la publicación de los anuncios de licitación, pues desde esa fecha pudo el interesado recoger el pliego en el lugar indicado en los anuncios.

En concreto citada Resolución 534/2013, en su fundamento de derecho segundo, señala lo siguiente:

“Segundo. De lo expuesto resulta que debe inadmitirse la presente reclamación por haberse interpuesto fuera de plazo. No obstante, procede efectuar una consideración al respecto, pues no cabe olvidar que hasta la fecha este Tribunal venía considerando que en aquellos casos en que los pliegos rectores de la contratación se hubieran puesto a disposición de los interesados por medios electrónicos, los recursos o reclamaciones interpuestos contra ellos podían presentarse hasta transcurridos quince días hábiles desde el siguiente a la conclusión del plazo para presentar las ofertas.

Tal doctrina, sin duda, sentó un criterio de estricta racionalidad, acogido sin objeción por la totalidad de los tribunales y órganos de resolución de recursos en el ámbito autonómico, con la sola excepción del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía, pero en este caso, porque la propia normativa andaluza de desarrollo de la materia establecía como obligatoria la publicación de los pliegos en el perfil de contratante, lo que por sí solo proporciona a los posibles licitadores una referencia segura de dónde encontrar los pliegos.

Las posibles disfunciones que el criterio establecido por este Tribunal pudiera haber producido habían sido, cuando menos, parcialmente corregidas por la doctrina posterior del mismo estableciendo que, si en el anuncio de la convocatoria pública se hacía constar la ubicación de los pliegos en alguna de las páginas web de referencia para la contratación, el plazo para recurrirlos comenzaría a contar desde el día siguiente a la fecha de publicación del anuncio. O igualmente, estableciendo que la interposición del recurso o reclamación contra los pliegos después de haber presentado oferta en la licitación correspondiente, debía provocar la inadmisión de aquéllos, por contradicción de lo dispuesto en el artículo 145.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, al disponer que la presentación de las proposiciones “supone la aceptación incondicionada por el empresario

del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna”.

Sin embargo, el criterio tal como inicialmente lo hemos expuesto, ha sido recientemente rebatido ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional en lo relativo al plazo para interponer recurso o reclamación contra los pliegos cuando en el anuncio del Boletín Oficial del Estado figura el lugar en el que se pueden recoger, habiendo motivado sentencia de fecha 30 de octubre de 2013, por la que sienta como doctrina que “...la sociedad puso el Pliego a disposición de los licitadores desde el día de publicación de los anuncios, publicándose los primeros el 2 de noviembre de 2010 (Plataforma de Contratación del Estado y Página web) fecha en la que se remitió el anuncio al DOUE y BOE para su publicación, publicándose dicho anuncio en el DOUE el día 3 de noviembre de 2010 y en el BOE el 5 de noviembre de 2010. A partir de esa fecha dicho pliego pudo recogerse en las oficinas según se hace constar en los anuncios. Por tanto, aun tomando en consideración la última de las fechas anteriormente indicadas, el recurso interpuesto por CEOE-CEPYME GUADALAJARA fue extemporáneo...” Atendiendo a este criterio que coincide en lo básico con el ya adoptado por el Tribunal de conformidad con la exposición del párrafo anterior, y habida cuenta de que en el anuncio publicado en el Boletín Oficial del Estado en el caso a que alude la presente reclamación figuraba la referencia al lugar en que podía accederse a los pliegos, es evidente que la reclamación debe considerarse interpuesta fuera de plazo.”

Así las cosas, teniendo en cuenta que el anuncio de la licitación se publicó en el BOE y en la Plataforma de Contratación del Estado (actualmente del Sector Público) el día 7 de febrero de 2014, ha de entenderse que el recurso, con entrada en el registro de este Tribunal el día 27 de febrero de 2014, es extemporáneo.

La apreciación de estos motivos de inadmisión hace innecesario el examen de los motivos de fondo del recurso.

Por ello, procede inadmitir el recurso interpuesto.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha **ACUERDA**:

Primero. Inadmitir, por las razones expuestas en esta resolución, el recurso interpuesto por D. A. C. P., en representación de la Asociación Profesional de Ingenierías de Seguridad y Salud en las Obras de Construcción (ISSCO), contra los pliegos que han de regir la licitación, convocada por la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, S.A., para contratar la *“Coordinación de seguridad y salud y obras necesarias para la insonorización y nueva distribución de espacios en el Centro de Tratamiento Automatizado de Granada, situado en avenida Paulinas, 66, polígono industrial Cartuja”*, Expdte. ED 140002.

Segundo. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la sanción prevista en el artículo 47.5 del TRLCSP.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo dos meses, a contar desde el día siguiente al de recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11.1, letra f) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.