



Recurso nº 345/2014

Resolución nº 391/2014

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO CENTRAL DE RECURSOS CONTRACTUALES

En Madrid, a 19 de mayo de 2014.

VISTO el recurso interpuesto por D. O.S.C., en nombre y representación de la entidad SANPE AUDITORES S.L.P. contra el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir la licitación del contrato de *“Servicios de verificación de gastos y elaboración de informes intermedios financieros para el proyecto EUROsocial II de la Comisión Europea contemplando los gastos a ejecutar en el PAA 2015 y en el primer semestre de 2016”*, concurso convocado por la Fundación Estatal FUNDACIÓN INTERNACIONAL Y PARA IBEROAMÉRICA DE ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS (FIIAPP), el Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero. La Fundación Estatal FIIAPP publicó en el Perfil del Contratante de su página Web institucional el día 19 de marzo de 2014 el anuncio de licitación y el pliego de cláusulas administrativas particulares para la prestación del servicio de verificación de gastos y elaboración de informes intermedios del proyecto EUROsocial II de la Comisión Europea antes indicado mediante un procedimiento de licitación internacional restringida con invitación a un mínimo de cuatro empresas y un máximo de ocho, de acuerdo con lo establecido en sus Instrucciones de Contratación, fijándose como fecha límite para la presentación de proposiciones el día 25 de abril de 2014 a las 12,00 horas. Asimismo se publicó el anuncio del contrato en el diario El País de 24/3/2014, de acuerdo también con lo previsto en sus Instrucciones de Contratación, invitándose igualmente a los posibles licitadores a una sesión informativa para el día 10 de abril en la sede de FIIAPP con el fin de resolver las dudas que pudieran surgir en la preparación de las proposiciones.

Segundo. El día 25 de abril de 2014 se interpuso por la entidad recurrente mediante fax presentado en la sede del FIIAPP recurso especial en materia de contratación contra el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares del referido contrato.

Tercero. Remitido el expediente administrativo por el órgano de contratación, éste ha emitido su preceptivo informe en el que se opone a la estimación del recurso interpuesto y también a su admisión por estimarse extemporáneo.

Cuarto. El 8 de mayo de 2014 la Secretaría del Tribunal dio traslado del recurso al resto de licitadores para que en el plazo de cinco días hábiles realizaran las alegaciones que estimaran oportunas, sin que se haya evacuado el trámite conferido.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero. El presente recurso se interpone ante este Tribunal, que es competente para resolverlo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41.1 del TRLCSP.

Segundo. El acto recurrido son los pliegos de un contrato de servicios sujeto a regulación armonizada incluido en la categoría 21 del Anexo II, por lo que, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 40, 1, b del TRLCSP, se debe entender que es susceptible de interposición del presente recurso especial en materia de contratación.

Tercero. En cuanto a la fecha de interposición, hay que considerar extemporánea la presentación del presente recurso ya que el anuncio fue publicado en el Perfil del Contratante el día 19 de marzo de 2014 y la interposición del recurso se efectuó el día 25 de abril de 2014, habiendo transcurrido por tanto más de quince días hábiles desde la fecha de dicha publicación y la presentación del recurso ante el Tribunal. Se debe tener en cuenta a este respecto que, con arreglo a lo establecido en las Instrucciones de Contratación de FIIAPP, apartado segundo 2.a) *“Con carácter general, el principio de publicidad se entenderá cumplido mediante la difusión de la información contractual de FIIAPP en su perfil del contratante, sin perjuicio de la utilización de otros medios de publicidad, en aquellos supuestos en que se estime conveniente”*.

Por su parte, el art. 42.2 del TRLCSP dispone que:

“2. El procedimiento de recurso se iniciará mediante escrito que deberá presentarse en el plazo de quince días hábiles contados a partir del siguiente a aquel en que se remita la notificación del acto impugnado de conformidad con lo dispuesto en el artículo 151.4.

No obstante lo dispuesto en el párrafo anterior:

a) Cuando el recurso se interponga contra el contenido de los pliegos y demás documentos contractuales, el cómputo se iniciará a partir del día siguiente a aquel en que los mismos hayan sido recibidos o puestos a disposición de los licitadores o candidatos para su conocimiento conforme se dispone en el artículo 158 de esta Ley”.

Por su parte, el apartado 3 del citado artículo 44 TRLCSP dispone: *“La presentación del escrito de interposición deberá hacerse necesariamente en el registro del órgano de contratación o en el del órgano competente para la resolución del recurso.”*

Por otra parte, el artículo 158.1 del TRLCSP dispone:

“Cuando no se haya facilitado acceso por medios electrónicos, informáticos o telemáticos a los pliegos y a cualquier documentación complementaria, éstos se enviarán a los interesados en un plazo de seis días a partir de la recepción de una solicitud en tal sentido, siempre y cuando la misma se haya presentado, antes de que expire el plazo de presentación de las ofertas, con la antelación que el órgano de contratación, atendidas las circunstancias del contrato y del procedimiento, haya señalado en los pliegos.”

A estos efectos, sobre el plazo para interponer el recurso especial contra los pliegos cuando el acceso a ellos, como es el caso, se ha facilitado por medios electrónicos, procede traer a colación nuestra Resolución 534/2013 de 22 de noviembre, recurso 701/2013, en la que este Tribunal asume el criterio manifestado por la Audiencia Nacional (Sección Sexta de la Sala de lo Contencioso- Administrativo, recurso 264/2011) en su sentencia de 30 de octubre de 2013, con arreglo al cual, en supuestos como el que se examina, el *dies a quo*, o momento inicial en el cómputo del plazo de 15 días para interponer recurso especial contra los pliegos no es, como venía entendiendo el Tribunal por razones de seguridad jurídica, el día en que expiraba el plazo para presentar las proposiciones, sino el día en que tiene lugar la publicación de los anuncios de

licitación, pues desde esa fecha pudo el interesado recoger el pliego en el lugar indicado en los anuncios.

En concreto, la citada Resolución 534/2013, en su fundamento de derecho segundo, señala lo siguiente:

“Segundo. De lo expuesto resulta que debe inadmitirse la presente reclamación por haberse interpuesto fuera de plazo. No obstante, procede efectuar una consideración al respecto, pues no cabe olvidar que hasta la fecha este Tribunal venía considerando que en aquellos casos en que los pliegos rectores de la contratación se hubieran puesto a disposición de los interesados por medios electrónicos, los recursos o reclamaciones interpuestos contra ellos podían presentarse hasta transcurridos quince días hábiles desde el siguiente a la conclusión del plazo para presentar las ofertas.

Tal doctrina, sin duda, sentó un criterio de estricta racionalidad, acogido sin objeción por la totalidad de los tribunales y órganos de resolución de recursos en el ámbito autonómico, con la sola excepción del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de la Junta de Andalucía, pero en este caso, porque la propia normativa andaluza de desarrollo de la materia establecía como obligatoria la publicación de los pliegos en el perfil de contratante, lo que por sí solo proporciona a los posibles licitadores una referencia segura de dónde encontrar los pliegos.

Las posibles disfunciones que el criterio establecido por este Tribunal pudiera haber producido habían sido, cuando menos, parcialmente corregidas por la doctrina posterior del mismo estableciendo que, si en el anuncio de la convocatoria pública se hacía constar la ubicación de los pliegos en alguna de las páginas web de referencia para la contratación, el plazo para recurrirlos comenzaría a contar desde el día siguiente a la fecha de publicación del anuncio. O igualmente, estableciendo que la interposición del recurso o reclamación contra los pliegos después de haber presentado oferta en la licitación correspondiente, debía provocar la inadmisión de aquéllos, por contradicción de lo dispuesto en el artículo 145.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, al disponer que la presentación de las proposiciones “supone la aceptación incondicionada por el empresario del contenido de la totalidad de dichas cláusulas o condiciones, sin salvedad o reserva alguna”.



Sin embargo, el criterio tal como inicialmente lo hemos expuesto, ha sido recientemente rebatido ante la Sala de lo Contencioso Administrativo de la Audiencia Nacional en lo relativo al plazo para interponer recurso o reclamación contra los pliegos cuando en el anuncio del Boletín Oficial del Estado figura el lugar en el que se pueden recoger, habiendo motivado sentencia de fecha 30 de octubre de 2013, por la que sienta como doctrina que “...la sociedad puso el Pliego a disposición de los licitadores desde el día de publicación de los anuncios, publicándose los primeros el 2 de noviembre de 2010 (Plataforma de Contratación del Estado y Página web) fecha en la que se remitió el anuncio al DOUE y BOE para su publicación, publicándose dicho anuncio en el DOUE el día 3 de noviembre de 2010 y en el BOE el 5 de noviembre de 2010. A partir de esa fecha dicho pliego pudo recogerse en las oficinas según se hace constar en los anuncios. Por tanto, aun tomando en consideración la última de las fechas anteriormente indicadas, el recurso interpuesto por CEOE-CEPYME GUADALAJARA fue extemporáneo...” Atendiendo a este criterio que coincide en lo básico con el ya adoptado por el Tribunal de conformidad con la exposición del párrafo anterior, y habida cuenta de que en el anuncio publicado en el Boletín Oficial del Estado en el caso a que alude la presente reclamación figuraba la referencia al lugar en que podía accederse a los pliegos, es evidente que la reclamación debe considerarse interpuesta fuera de plazo.”

Así las cosas, teniendo en cuenta que en el supuesto analizado el anuncio de la licitación se publicó, con arreglo a lo previsto en las Instrucciones de Contratación, en el Perfil del Contratante de FIIAPP el 19 de marzo de 2014, ha de entenderse que el recurso especial, con entrada en el registro del órgano de contratación el 25 de abril de 2014, es extemporáneo.

La apreciación de este motivo de inadmisión hace innecesario el examen de los motivos de fondo del recurso.

Por ello, procede inadmitir el recurso interpuesto.

Por todo lo anterior,

VISTOS los preceptos legales de aplicación,



ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha, **ACUERDA**:

Primero. Inadmitir el recurso interpuesto por D. O.S.C., en nombre de la entidad SanPe Auditores S.I. P contra el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que ha de regir el “*Servicio de verificación de gastos y elaboración de informes intermedios financieros para el proyecto EUROsocial II de la Comisión Europea*” convocado por la Fundación Estatal FUNDACIÓN INTERNACIONAL Y PARA IBEROAMÉRICA DE ADMINISTRACIÓN Y POLÍTICAS PÚBLICAS (FIIAPP).

Segundo. Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la sanción prevista en el artículo 47.5 del TRLCSP.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en el plazo dos meses, a contar desde el día siguiente al de recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 11.1, letra f) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.